

**מכרז מכרז פומבי 16-06-2020 למתן שירותי ייעוץ משפטי חיצוני לפרויקטים בתחום התכנון והבינוי הממשלתי בשיתוף המגזר הפרטי מסוג PPP/PFI/BOT – הודעה מס' 2 למציעים**

1. בהמשך למסמכי המכרז שבנדון שפורסמו ולהודעה מס' 1 שפורסמה, להלן תשובות לשאלות שהופנו על ידי מציעים.
2. יובהר כי לא בהכרח נענתה כל שאלה, וכי אין נוסח השאלות להלן בהכרח זהה לנוסח שהועבר על ידי המציעים.
3. האמור בהודעה זו אינו משנה ו/או גורע מהאמור במסמכי המכרז אלא אם נאמר במפורש אחרת.

**א. תשובות לשאלות:**

מס"ד	מסמך + סעיף	שאלת הבהרה	תשובת המזמין
1.	סעיף 10.1.2.1	בתנאי הסף לענין זה (הקבוע בסעיף 6.4), דרשתם צוות הכולל 2 עורכי דין נוספים לפחות מלבד ראש הצוות, כאשר רק לגבי <b>אחד מהם</b> נדרש כי יהיה בעל ניסיון של שנה לפחות ב-BOT/PFI/PPP. לעומת זאת, בניקוד האיכות (קריטריון 2 בטבלה) דרשתם כי ל"יתר חברי הצוות המוצע" (פרט לראש הצוות) "ניסיון בליווי משפטי של הליך מכרז PPP/BOT/PFI....". לעניות דעתנו, אין כל צורך וכלל לא נדרש שיהיו 3 עורכי דין בעלי ניסיון דווקא בהליכים מכרזיים, לצורך מתן השירותים מושא המכרז.	אין שינוי במסמכי המכרז.

	<p>לאור האמור ועל מנת לא ליתן ניקוד איכות עודף לפרמטרים שדה-פקטור לא נדרשים למזמין, נבקשם לתקן את סעיף 2(ג) כך שלאחר המילים "בליווי משפטי של הליך מכרז PPP/BOT/PFI (מטעם עורך המכרז או מטעם מציג שהשתתף במכרז)" יתווספו המילים "או של עסקת מקרקעין (שאיננה מכר דירה)".</p> <p>בהתאמה, ומאחר שבתחום המקרקעין העבודה הינה עריכה של חוזים ולא הכנת חו"ד – נבקש בס"ק (ד) למחוק את הדרישה לצרף חוות דעת או ניירות עמדה.</p>		
<p>א. בסעיף 10.1.2.1 בסעיף קטן 3(א) בנוסח שתוקן בהודעה מס' 1, בשולם עבור מתן השירותים המשפטיים בפרוייקטים שפורטו "יבוא" או היקף השולם עבור מתן השירותים המשפטיים בפרוייקטים שפורטו לפי הערכה כללית.</p> <p>ב. נוסח נספח ו' כך יתוקן כך שבעמודה החמישית, אחרי המילים "היקף שעות העבודה שהושקעו על ידו" יבוא " או היקף השולם עבור מתן השירותים המשפטיים בפרוייקטים שפורטו לפי הערכה כללית"</p>	<p>בהתאם לסעיף 4 להזמנה להציע הצעות למכרז שבנדון, נבקש את הבהרתה של ועדת המכרזים הנכבדה, כדלקמן:</p> <p>משרדנו הינו משרד בוטיק המתמחה בתחום המכרזים וליווי פרויקטים מורכבים בשיתוף המגזר הפרטי מסוג PPP/PFI/BOT החל מתחילת שנת 2019 משרדנו, שהיה מחלקת תשתיות, מימון פרויקטים ומכרזים במשרד וינשטוק זקלר, התפצל מהמשרד והפך למשרד נפרד. בעקבות הפיצול, המחלקה בשלמותה, לרבות כל הפעילות שלה, עברה כמקשה אחת לעבוד כמשרד בוטיק נפרד ועצמאי.</p> <p>לאור שינויים מבניים שעבר משרד וינשטוק זקלר, אשר התפרק מאז הפיצול, לצערנו נכון להיום אין לנו גישה לנתונים בדבר היקפי שעות העבודה המדויקים של חברי הצוות בפרוייקטים השונים, בכל הנוגע לשנים שקדמו למועד הקמת משרדנו (תחילת שנת 2019). בדומה, אין למשרדנו גישה לנתונים בדבר הסכומים המדויקים ששולמו בגין שירותיו של כל אחד מחברי הצוות הרלוונטיים בפרוייקטים אלו במהלך השנים האמורות. נציין שהפרוייקטים המורכבים שאותם בכוונתנו להציג לצורך המכרז, הינם פרויקטים אותם ליווה צוות משרדנו משך שנים ארוכות באופן כולל ומקיף החל משלביו הראשונים של כל פרויקט ובכל מקרה מדובר בליווי בהיקפי שעות המשתנים מעת לעת ובהיקפים מצטברים משמעותיים.</p> <p>בהתאם, נבקש כי לצורך סעיף 10.1.2.1 למכרז, קריטריונים 1(א)3 ו- 2(ג)3,</p>	<p>סעיף 10.1.2.1</p>	<p>2.</p>

	<p>ובהמשך להבהרה מס' 15 להודעה מס' 1 למציעים, תאפשר הועדה למשרדנו להציג לצורך הקריטריונים האמורים, את היקף המשרה, או את הסכום ששולם עבור מתן השירותים של חברי הצוות בפרויקטים האמורים, על פי הערכה כללית מתוך סך התמורה שהתקבלה בשנים הרלוונטיות מאת הלקוחות הרלוונטיים.</p> <p>נודה מאוד על קבלת ההבהרה המבוקשת, שתאפשר לנו להביא לידי ביטוי את ניסיונם העשיר של חברי צוות משרדנו בליווי פרויקטים נשוא המכרז, וזאת חרף המגבלה הטכנית שתוארה לעיל.</p>		
<p>נוסח סעיף 4.7 נותן מענה לשאלה שנשאלה.</p>	<p>נבקש הבהרה לפיה נוסח "ביט" אינו רלוונטי לפוליסת ביטוח אחריות מקצועית.</p>	<p>ההסכם : סעיף 12, תת-סעיף 4.7</p>	<p>3.</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש את מחיקת הסעיף.</p>	<p>ההסכם : סעיף 12, תת סעיף 4 ג'</p>	<p>4.</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נבקש להבהיר כי למדינה תעמוד הזכות לבקש את העתקי אישורי הביטוח, אך לא את העתקי פוליסות הביטוח.</p>	<p>ההסכם : סעיף 12, תת סעיף 4 ד'</p>	<p>5.</p>
<p>א. לעניין הצגת המסמכים האמורים בסעיף זה, יובהר כי המציע יהיה רשאי לסמן את המסמכים שחשיפתם עלולה לחשוף סוד מסחרי או סוד מקצועי וסימון זה ייבחן בהתאם לתקנה 21(ה) חובת לתקנות המכרזים, התשנ"ג-1993 ככל שהדבר יידרש.</p> <p>ב. במסמכי המכרז יבוצעו התיקונים הבאים:</p> <p>1. בסעיף 10.1.2.1 בפסקה 1(ב), אחרי המילים " או ניירות עמדה " יבואו המילים : " או פרסום משפטי או נייר שהתפרסם בכתב עת אקדמי או כתבי בית דין".</p> <p>2. בסעיף 10.1.2.1 בפסקה 2(ד) אחרי המילים " או פרסום משפטי או נייר שהתפרסם</p>	<p>במסגרת סבב שאלות הבהרה הקודם הסבנו את תשומת לב עורך המכרז לרגישות הרבה הנוגעת להסכמים מסחריים ובפרט לחוות דעת משפטיות אותן מכין עורך הדין עבור לקוחותיו, וכפועל יוצא מכך לקושי במסירת תוכנם של מסמכים רגישים אלה לידי צדדים שלישיים (ובמקרה זה לעורך המכרז).</p> <p>במסגרת ההברות שהתקבלו נכתב "מבלי לגרוע מהוראות כל דין, אין שינוי במסמכי המכרז".</p> <p>נבקש כי עורך המכרז ישוב וישקול את עמדתו בסוגיה.</p> <p>כאמור, חוות דעת משפטיות הם מסמכים רגישים ביותר במערכת היחסים שבין עורך הדין ללקוחו. הדרישה להציג חוות דעת כאמור פוגעת בליבת החיסיון המקצועי בו מחויב עורך הדין, ואין זה סביר לצפות כי הלקוח יסכים להסתכן בפריצת החיסיון, אגב מתן הסכמה כי עורך הדין יעשה שימוש בחוות הדעת לצורך מכרז זה. נציין כי גם השחרת פרטי הלקוח ופרטים מזהים אחרים לא</p>	<p>סעיף 5.6 + סעיף 10.1.2.1 בטבלה – סעיפים קטנים 1 ב.1 - 2.2</p>	<p>6.</p>

<p>בכתב עת אקדמי או כתבי בית דין".</p>	<p>תסייע להתגבר על הקושי, שכן סביר כי ממכלול הדברים ניתן יהיה לזהות פרטים רגישים אודות הלקוח ונסיבות מתן חוות הדעת.</p> <p>הדברים נכונים שבעתיים בתחום דיני המכרזים (והוא שרלוונטי לענייננו), אשר אף כי נקודת המוצא שלהם הינה שקיפות כלפי המתמודדים במכרז, מכירים הם בחסיון של חוות דעת משפטיות הנערכות במסגרת הליכי המכרז.</p> <p>האמור לעיל נכון במידה רבה גם ביחס להסכמים מסחריים, שהינם סודיים, ולכל הפחות רגישים מבחינת הלקוח.</p> <p>לאור האמור, אנו שבים ומבקשים כי הדרישה להצגת תוכן חוות דעת כתובות ותוכן ההסכמים תוסר מן המכרז.</p>		
--	---	--	--